

Матични бр.

7319

108

3.

84



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ
Ст.1/2019
10.10.2019.године
Пожаревац



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИКВИДАЦИЈУ ПРЕДУЗЕЊА
ПРИМЉЕНО: 28 NOV 2019
Српска Бр. Вредност
VI 23-231/2019-19
БЕОГРАД 25-12625
28-880

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ, стечајни судија Јованка Хенц, у поступку стечаја над стечајним дужником „ALEXA SOFA“ доо са седиштем у Пожаревцу, чији је матични број 20701552, донео је дана 10.10.2019. године

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање плана реорганизације стечајног дужника од 13.05.2019.године, са изменама од 12.07.2019.године и 02.10.2019. године.

ОБУСТАВЉА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником „Alexa sofa“ доо у стечају Пожаревац, матични број: 20701552, ПИБ 106895136, након правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације.

Образложење

Дана 12.02.2019.године донето је решење Ст.1/2019 којим је отворен стечајни поступак над стечајним дужником „ALEXA SOFA“ доо са седиштем у Пожаревцу, због постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања, прописаног чланом 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају.

Дана 13.05.2019. године Дејан Пантић, власник друштва са уделом од 100 % капитала стечајног дужника, сагласно члану 161 став 1 Закона о стечају доставио је суду План реорганизације стечајног дужника „Alexa sofa“ доо, који је ради упознавања стечајних поверилаца изложен у писарници овог суда и достављен Агенцији за привредне регистре ради објављивања.

Суд је извршио увид у текст плана реорганизације од 13.05.2019.године и утврдио да је план поднет од стране овлашћеног подносиоца, као и да су у иницијални план унети сви расположиви подаци преузети из пословних књига дужника и економско финансијског извештаја стечајног дужника. Предлагач се планом обавезао да изврши измену плана тако што ће у пречишћеном тексту унети податке из Закључка о листи признатих и оспорених потраживања.

Решењем овог суда од 16.05.2019.године именовано је стручно лице Жељко Мијушковић у циљу утврђивања тачности податка из плана реорганизације од 13.05.2019.године.

Рочиште за одлучивање о предлогу и гласање о плану реорганизације заказано је за 15.07.2019.године, а оглас објављен у Службеном гласнику дана

31.05.2019. године, којим су поверљиви позвани да у року од 15 дана доставе примедбе на план реорганизације. Дана 28.05.2019. године стручно лице доставило је суду извештај о утврђивању тачности података из плана реорганизације.

Стечајни управник је уз поднесак од 07.06.2019. године доставио суду листу приватних и државних потраживања различитих и стечајних поверилаца, која листа је 06.06.2019. године објављена на електронској и огласној табли суда. Стечајни управник је констатовао да је за потребе одржавања испитног рочишта заказног за 18.06.2019. године, до дана 03.06.2019. године примио 34 пријаве потраживања од којих је обрађена 31 пријава, 3 пријаве су враћене на уређење, па се о истим стечајни управник није изјаснио. Након 07.06.2019. године пристигле су још 2 пријаве које због кратког временског рока нису обрађене, што је разлог одлагања испитног рочишта за 13.07.2019. године.

Поверљиви Министарство Финансија Пореска управа Филијала Пожаревац, Srdon group доо са седиштем у Београду, Банка Intesa ад са седиштем у Београду, Продавница Алаја доо са седиштем у Београду, Војвођанска банка ад са седиштем у Новом Саду, ЈП Електропривреда Србије доставили су примедбе на План реорганизације од 13.05.2019. године.

Предлагач плана је имајући у виду изнете примедбе поверилаца доставио суду 12.07.2019. године измењени план реорганизације, сагласно члану 156 став 2 Закона о стечају. Како је план објављен на огласној и електронској табли дана 17.07.2019. године, непосредно из одржавања рочишта стечајни поверљиви нису објавили да се упознају са садржином измењеног плана, због чега је одложено је рочиште за разматрање и гласање о предлогу плана реорганизације за 09.09.2019. године.

Привредни суд у Пожаревцу је прецишћени текст плана реорганизације доставио Агенцији за привредне уједињене ради објављивања.

Рочиште за разматрање и гласање о плану реорганизације за 09.09.2019. године објављено је 23.08.2019. године у Службеном гласнику РС, којим путем су поверљиви позвани да у року од 15 дана од објављивања огласа у Службеном гласнику РС поднесу примедбе на измењени план реорганизације. Последњи дан за предају примедби на план био је 09.09.2019. године.

Дана 17.07.2019. године изложено је стручном лицу да изврши проверу тачности података из измењеног плана реорганизације од 12.07.2019. године, као и да провери да ли независно стручно лице предложено планом реорганизације испуњава услове прописане чланом 156 став 2 Закона о стечају, све имајући у виду примедбу изнету од стране Војвођанске банке ад Нови Сад, која се између осталог односила и на тачност стручног лица које ће вршити надзор и контролу спровођења плана.

Дана 02.08.2019. године приватни поверилац Банка Интеса ад Београд поднела је захтев за исправку техничке грешке начињене у Закључку о листи утврђених и оспорених потраживања од 13.07.2019. године.

Дана 06.08.2019. године стечајни поверилац Комерцијална банка ад Београд поднела је захтев за исправку Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања од 13.07.2019. године.

Стручно лице је поступајући по налогу суда од 17.07.2019. године доставило 06.08.2019. године, Извештај о утврђивању тачности података из измењеног Плана реорганизације од 12.07.2019. године, којим је констатовано да је предлагач плана

821

реорганизације за потребе израде у највећој мери користио веродостојне, свеобухватне и тачне податке којима је располагао у моменту подношења плана. Стручно лице није утврдило постојање поверилаца чија потраживања нису изричито наведена у плану, а која би да су обухваћена планом могла појединачно или заједно да утичу на одлуку о усвајању плана. Стручно лице је у складу са расположивом документацијом извршило проверу да ли планом реорганизације предложено независно стручно лице испуњава услове из члана 156 став 2 Закона о стечају и констатовало да није утврдило да предложено лице за праћење плана реорганизације на дан отварања стечаја било запослено код стечајног дужника или лица које је повезано са стечајним дужником, нити да је реч о лицу које је повезано са стечајним дужником у смислу Закона о стечају.

Суд је дана 10.09.2019.године донео решење којим су одбијени захтеви за исправку Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања од 15.07.2019. године, поднети од стране стечајних повериоца Банка Интеса ад Београд и Комерцијална банка ад Београд, јер у конкретном случају нису начињене техничке грешке, већ Закључком о листи утврђених и оспорених потраживања није одлучено о делу захтева постављених у пријавама потраживања, те је заказано допунско испитно рочиште за 20.09.2019.године, што је разлог одлагања рочиште за разматрање и гласање о предлогу плана реорганизације за 10.10.2019.године.

На измењени план реорганизације од 12.07.2019.године благовремено су поднете примедбе поверилаца Министарство финансија Пореска управа Филијала Пожаревац, Банка Intesa ад са седиштем у Београду, Војвођанска банка са седиштем у Новом Саду.

Дана 09.09.2019.године, у складу са Националним стандардом број 6 тачка 2 о подацима које треба да садржи план реорганизације, стечајни управник Петар Личинић доставио је мишљење о изводљивости плана са примедбама у вези са намирењем награде за рад стечајном управнику и свих неизмирених трошкова стечајног поступка насталих пре усвајања плана реорганизације. Стечајни управник је изнео мишљење да је измењени план реорганизације изводљив.

Поверилац Република Србија, Министарство финансија, Пореска управа је изнела примедбе на измењени план из разлога што:

1. дужина трајања репрограма предвиђена планом реорганизације није у складу са одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији.
2. каматна стопа предвиђена планом реорганизације није у складу са одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Предлагач плана се на примедбу повериоца Република Србија Пореска управа Филијала Пожаревац изјаснио 23.09.2019.године, наводећи да је примедба неоснована из разлога што Закон о стечају не прописује посебан начин намирења пореских поверилаца већ приоритет по исплатним редовима. Све обавезе које су доспеле до момента отварања стечајног поступка намирују се искључиво у складу са одредбама Закона о стечају. Утврђена потраживања овог повериоца доспела до дана отварања стечајног поступка су у складу са Законом о стечају разврстана у класе у оквиру одговарајућег исплатног реда.

Поверилац Банка Intesa ад је у својој примедби на измењени План реорганизације навео да је:

1. План реорганизације непотпун, из разлога што у конкретном случају план садржи само тврдњу предлагача „да план није заснован на неизвесном будућем

догађaju и da ispunjava sve preduslove za uspešnu realizaciju projekta", ali ničim ne potkrepljuje ove tvrdnje. U planu je samo paušalno navedeno da dužnik poseduje obrtna sredstva za početak realizacije plana u vidu zaliha i potraživanja od svojih kupaca, ali je naplata potraživanja buduća nezvesna okolnost, kao što je nezvesno i da li će vrednost neokretne imovine društva biti uvećana kroz otkošenje, a naročito je nezvesto odlazak na evropsko tržište čime se mogu očekivati pozitivni rezultati bilo da prikazanih u planu."

2. Plan reorganizacije ne sadrži potraživanja poverioca, iz razloga što Zaključkom o listi priznatih i ostvarenih potraživanja od 15.07.2019. godine je stечајnom poveriocu priznato potraživanje u iznosu od 1.957.858,55 dinara i isto svrstano u 3 neplatni red po osnovu Ugovora o revolving kreditu. Međutim, stечајni poverilac je osim potraživanja po osnovu Ugovora o revolving kreditu prijavio i potraživanje po osnovu Ugovora o otvaranju i vođenju računa, u ukupnom iznosu do 541.021,29 dinara koje potraživanje nije ni priznato, ni osporeno, isto omanjkom nije ni obuhvaćeno Zaključkom, zbog čega je potrebno ispraviti ovu grešku i u Zaključku i u Planu reorganizacije.

3. Plan reorganizacije ne sadrži iznos naknade članova organa upravljanja, ali svak stručnjak koji će biti angažovani u iznos naknada za njihov rad. Plan ne predviđa naknade organima upravljanja u reorganizaciji, predviđa da će direktor društva Dejan Pantić primati zaradu definisanu ugovorom o radu, bez posebne naknade za sprovođenje plana. U konkretnom slučaju zarada predstavlja naknadu za rad, te treba tačno navesti koliko ovaj trošak iznosi. Posebno se postavlja pitanje da li se može imati poverenja da će direktor najbolje štiti interese poverilaca. Tako je navedeno da plan predviđa da će dužnik angažovati stručna lica i naknadno predati vlasnu njihovu naknadu, ali je planom okvirno predviđen iznos njihove naknade na godišnjem nivou koji iznosi 200.000 dinara, što je u suprotnosti sa predloženim člani 156 Zakona o stечајu.

4. Plan reorganizacije narušava načelo zaštite stечајnih poverilaca, jer predviđa kao jednu od mera za realizaciju plana zaključivanje ugovora o kreditu odnosno zajmu, kao i pravo da nezostavljena imovina dužnika služi kao sredstvo obezbeđenja urednog izvršenja ugovora o kreditu, zajmu ili trećem pravnom poslu što dovođa do privilegovanog položaja kreditora, kao novih poverilaca u odnosu na stечајne pverioce iz plana.

5. Plan reorganizacije ne sadrži adekvatne i održive projekcije novčanih tokova, jer su u planu navedene projekcije novčanih tokova, ali nisu date i realne pretpostavke na kojima se projekcije baziraju. Nisu precizirani izvori finansiranja obrtnog kapitala koji su neophodni za nastavak poslovanja stечајnog dužnika što čini date projekcije neodređenim i nepreciznim. Zbog čega je neophodno da podnosioca plana dopuni projekcije konkretnim i održivim pretpostavkama i parametrima. Prema poslednjem statističkom podatku dužnik ima 32 zaposlenih, a za ostvarenje svojih prihoda navođa da mu je potreban rad 50 zaposlenih lica, što takođe nije potkrepljeno nikakvih potpisanim ugovorima i projekcijama.

Predlagач plana se na primedbu poverioca Banka Intesa ad izjasnio da su netачni navođa da je plan nepostoj, jer isti sadrži sve elemente propisane članom 156 Zakona o stечајu. Navođa poverioca da nije potkrepljena tvrdnja predlagачa da plan nije zasnovan na buduћem nezvesnom događaju, nije tačna jer se

план заснива на анализама могућности наставак пословања који је приказан у делу Пројекције. Даље је навео да су нетачне тврдње да је паушално наведено да дужник поседује обртна средства у виду залиха и потраживања од купаца, већ да је извршена процена истих од стране стручних лица, која је саставни део плана. Предлагач је свакако тај који најбоље може проценити могућност наплате потраживања од купаца, што је и приказао у плану. Свакако је извесно да ће имовина бити озакоњена, што је у интересу поверилаца и самог друштва. Навео је да је извештај излазак на европско тржиште, из разлога што је друштво већ пословало са реномираним ино купцима, где је доказало квалитет и пословне могућности, а припреме за наставак пословања су у току. На примедбу да план не садржи сва потраживања, изјавио је да план садржи сва утврђена и оспорена потраживања испитана од стране стечајног управника, те су потраживања обухваћена у свему у складу са закључком о листи признатих и оспорених потраживања. Сва потраживања која се накнадно утврде друштво ће исплатити у свему у складу са планом. На примедбу да план не садржи износ накнаде чланова органа управљања и списак стручњака који ће бити ангажовани, изјавио је да је нејасно шта је то у супротности са законом, те да то што план не предвиђа накнаде органима је свакако у интересу како повериоца тако и друштва. Зарада директора је законска обавеза друштва и укалкулисана је у делу плана пројекције Појединачна врста услуге стручних лица, као ни назив пружаоца услуге, на дан израде плана се не могу прецизно одредити због чега је предлагач пројектовао оквирни износ за потребе намирења тог будућег евентуалног трошка, а конкретан посао ће бити уговорен са најбољим понуђачем по важећим тржишним условима. На примедбу да план нарушава начело заштите стечајних поверилаца предлагач је изјавио да поверилац не наводи да је планом предвиђено да се терет на имовини дужника може успоставити искључиво уз сагласност Комисије Поверилоца, где је предлагач за члана комисије предложио и повериоца Банка Intesa. Неспорно је да ће комисија чији су чланови банке, одлуке у циљу одрживости и успешног спровођења плана доносити стручно и у интересу свих поверилаца, чиме су сви повериоци обухваћени планом заштићени на најбољи могући начин. На примедбу да план не садржи адекватне и одрживе пројекције предлагач је изјавио да су пројекције адекватне и да је кроз исте приказана могућност исплате свих обавеза, као и опстанак друштва, а реализацијом плана ће се доказати одрживост новчаних токова.

Поверилац Војвођанска банка ад Нови Сад доставио је суду примедбу, односно предлог да се измени план реорганизације у следећем:

1. Намирење по класама: предлаже да се потраживање власника дужника Дејана Пантића по основу позајмица износ од 6.213.767,00 динара који је ушао у план реорганизације и сврстан у 3. класу, као и износ од 10 милиона на име позајмице која ће бити реализована након усвајања плана, намирују на крају периода отплате, односно да се та потраживања намирују након намирења поверилаца из 2. класе, а не истом динамиком и у роковима који су предвиђени за класу 2.
2. Планом реорганизације ограничити пословање стечајног дужника само на дужника Алекса софа, што подразумева престанак пословања преко повезаног лица Алекса Mobil, како би се пратило кретање новчаних токова из пословања дужника без преливања на повезана лица.

3. У случају доцње: кашњење у плаћању обавеза утврђених планом у року дужем од 60 дана (уместо 90 дана колико стоји у плану) од дана доспелости, повлачи последице прописане чланом 173. тачка 2 Закона о стечају.

Предлагач плана се на примедбу повериоца Војвођанска банка изјаснио да у циљу успешне реализације плана Дејан Пантић, власник стечајног дужника понико умишља своја права и сматра да прихвата примедбу повериоца да ће предметна потраживања исплатити у свему са предлогом повериоца, с тим да Комисија повериоца ни обрађује захтев предлагача у случају евентуалне потребе може одобрити исплату испелих потраживања. Предлагач је прихватио и предлог повериоца и изјаснио да у периоду спровођења плана привредно друштво Алекса зофа и Алекси Мовил неће обављати ниту делатност и имати заједничких обавеза. Прихватио је и предлог изван за рок доцње за случај кашњења у плаћању обавеза тако да исти уместо 90 дана сада износи 60 дана од дана доспелости са обзиром на последице прописане чланом 173. тачка 2 Закона о стечају.

Предлагач плана је прихватио примедбе стечајног управника у вези са намиреном награде за рад стечајном управнику и свих неизмирених трошкова стечајног поступка насталих пре усвајања плана реорганизације.

Закључком суда од 20.09.2019. године наложено је подносиоцу плана да уреди план у складу са коначном листом усвојеном на допунском рочишту од 20.09.2019. године, као и складу са Мишљењем и изнетим примедбама стечајног управника од 09.09.2019. године.

Закључком суда од 26.09.2019. године наложено је предлагачу плана, да у смислу примедби Војвођанске банке ад уреди план, тако да класе буду формиране у складу са Законом о стечају.

Даном 02.10.2019. године поступајући по налогу суда од 20.09. и 26.09.2019. године, предлагач је доставио уређен текст измењеног плана реорганизације, који је 03.10.2019. године истакнуто на електронској и електронској табли суда.

На дан одржавања рочишта од 10.10.2019. године, суд је констатовао да су повериоци узбулати са уређењем плана од 02.10.2019. године, извршеним по налогу суда.

При овоме, суд констатује да је поступајући по налогу суда од 20.09.2019. године предлагач уредио текст измењеног плана и исти доставио суду 02.10.2019. године, на тај начин што је у тексту измењеног плана додао потраживања повериоца утврђена на допунском испитном рочишту од 20.09.2019. године, као и изнетим примедбама стечајног управника које се односе на планом предвиђено намирено награде за рад стечајном управнику и свих неизмирених трошкова стечајног поступка насталих пре усвајања плана реорганизације. Поступајући по налогу суда од 26.09.2019. године предлагач је уредио текст измењеног плана на тај начин што је у исти имплементирао предлоге повериоца Војвођанска банка ад, за које суд налази да су у интересу заштите свих повериоца.

На рочишту је предлог остао у свему при измењеном и уређеном плану 02.10.2019. године и предложено да се приступи гласању о плану.

Поверилац Банка Иншад остао је при изнетим примедбама на измењени план реорганизације од 12.09.2019. године.

873

Суд је донео решење да се одбијају примедбе стечајних поверилаца Министарство финансија Пореска управа Филијала Пожаревац и Banka Intesa ад са седиштем у Београду на измењени план реорганизације од 12.07.2019.године.

Ценећи основаност изнетих примедби суд је нашао да план реорганизације садржи све елементе прописане чланом 156 Закона о стечају, чему у прилог иде и мишљење стечајног управника да је план изводљив, као и извештај тачности података дат од стране стручног лица.

Суд није прихватио као основане примедбе изнете од стране повериоца Република Србија Пореска управа Филијала Пожаревац, налазећи да исте нису од значаја за законитост, уредност и потпуност измењеног плана, из разлога што је Закон о стечају Lex specialis, који не прописује посебан начин намирења пореских поверилаца, већ приоритет по исплатним редовима, због чега је предлагач плана утврђено потраживање овог повериоца правино разврстао у одговарајућу класу у оквиру одговарајућег исплатног реда. (класа 1, формирана према критеријуму из члана 54 став 4 тачка 1 Закона о стечају).

Суд није прихватио ни примедбе повериоца Banka Intesa ад, налазећи да исте нису од значаја на законитост, уредност и потпуност измењеног плана реорганизације. Неосновани су наводи да је план непотпун, имајући у виду да је могућности наставка пословања друштва приказана у делу Пројекције. Неоснована је примедба да план не садржи све повериоце, из разлога што је суд управо поступајући по захтеву овог повериоца донео решење о одбијању захтева за исправку Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања, заказао допунско испитно рочиште за 20.09.2019.године и донео Закључак о признатим и оспореним потраживањима од 20.09.2019.године, којим је обухваћено и потраживање које је омашком изостављено у Закључку од 15.07.2019.године, што је уједно и разлог издавања налога суда од 20.09.2019.године за уређењем плана реорганизације. Суд налази да нису од значаја на законитост плана ни наводи да план не садржи износ накнаде чланова органа управљања и списак стручњака који ће бити ангажовани и износ накнада за њихов рад, из разлога што такво решење не може штетити интересима поверилаца. Са друге стране ангажовање стручних лица је неизвесно и планом предвиђено као евентуална могућност, уколико се укаже потреба, због чега је планом и предвиђено да ће дужник ангажовати стручна лица је неизвесно и одредити висину њихове накнаде, уз ограничење да ће предвиђен износ њихове накнаде на годишњем нивоу износити 200.000,00 динара. Неоснована је и примедба да план нарушава начело заштите стечајних поверилаца, јер је планом предвиђено да се терет на имовини дужника може успоставити искључиво уз сагласност Комисије повериоца, чиме су сви повериоци обухваћени планом заштићени. Неоснована је и примедба да план не садржи адекватне и одрживе пројекције, јер је датим пројекцијама приказана могућност исплате свих обавеза, као и опстанак друштва.

На рочишту је констатовано да је расправа о плану реорганизације од 13.05.2019.године, са изменама од 12.07.2019.године и допунама од 02.10.2019.године, завршена.

Суд је даље констатовао да су испуњени услови да се обави гласање о плану реорганизације, јер су присутни повериоци чија укупна потраживања у 2. класи, која у конкретном случају гласа прелази 50%, па је присутне повериоце

обавештено да ће се гласање обавити у складу са чланом 165 Закона о стечају, односно по класама предвиђеним планом реорганизације.

Суд констатује да је предлажач плана доставио непосредно на рочишту изјаву производно трговинског предузећа ТИС ДОО Ивањица и СЗТР Вебо лас, предузетника Бојана Савковића из Чачка, да су упознати са садржином плана реорганизације, да су сагласни са планом и да гласају за његово усвајање. Изјаве су предате у оригиналу.

Стечајни судија је утврдио списе поверилаца и право гласа истих из листе коју је предлажач доставио уз план, те упознао повериоце да се гласање врши по класама.

Класа 1 – потраживања поверилаца из првог исплатног реда, чине је повериоци формирани према критеријуму из члана 54 став 4 тачка 1 Закона о стечају, који се намеравају у целу у потпуности извршити применом плана реорганизације, те не гласају са планом реорганизације.

Класа 3 – потраживања поверилаца повезаних лица из трећег исплатног реда, која у складу са чланом 165 став 7 Закона о стечају не гласају о плану реорганизације. У конкретном случају о плану реорганизације ће гласати:

Класа 2 – потраживања осталих стечајних поверилаца из трећег исплатног реда. Пуномоћник повериоца Симола изјављује да гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 6,92 %

Пуномоћник повериоца Банка Ингос изјављује да не гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 5,53 %

Пуномоћник повериоца Томатера изјављује да гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 7,62 %

Пуномоћник повериоца Алк Банка изјављује да гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 22,04 %

Пуномоћник повериоца Војвођанска банка изјављује да гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 20,63 %

Пуномоћник повериоца Витифома изјављује да не гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 8,94 %

Пуномоћник повериоца Комерцијална банка изјављује да не гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 0,75 %

Поверилац ТИС ДОО Ивањица изјављује да гласа за план реорганизације. Процент његовог потраживања у овој класи износи 3,74 %

Поверилац СЗТР Вебо лас предузетник Бојан Савковић из Чачка изјављује да гласа за план реорганизације. Процент потраживања у овој класи износи 2,24 %

Након сабирања процена поверилаца који су гласали за план, суд је констатовало да је план усвојен, јер су за њега гласали повериоци чија потраживања износи 63,19 % од укупних потраживања у класи 2.

Чланом 166 став 1 Закона о стечају прописано је да на рочишту за разматрање предлога плана реорганизације стечани судија доноси решење којим потврђује усвајање плана реорганизације или констатује да план није усвојен.

Како је план реорганизације изгласан у класи 2, која је у складу са одредбом члана 165 Закона о стечају имала право да гласа, суд је применом члана 166, став 1 Закона о стечају, донео одлуку из ставу један изреке решења.

876

Одлуку у ставу два решења, суд је донео применом члана 166.ств 2 Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ
Дана, 10.10.2019.године

Стечајни судија
Јованка Хениц

Правна поука: Против овог решења жалбу могу изјавити предлагач, стечајни управник, стечајни повериоци, разлучни и заложни повериоци у року од 8 дана од дана пријема односно од дана истицања на огласној табли суда, Привредном апелационом суду Београду, а преко овог суда.

Д-на: Примерак решења доставити пуномоћнику предлагача, стечајном управнику, стечајним повериоцима, истаћи на огласној табли суда, а након правноснажности решења о потврђивању плана реорганизације доставити АПР-у ради објављивања на интернет страници тог регистра.

САГЛАСНОСТ ОВОГ ПРЕПИСА
СА ИЗВОРНИКОМ ПОТВРЂУЈЕ

Управитељ писма

18 NOV 2019

